



**Bloqueo de Cuentas sin Control Judicial
Previo: La SCJN Redefine el Alcance de las
Facultades de la UIF**

El pasado 6 de abril de 2026, la Suprema Corte de Justicia de la Nación (“SCJN”) resolvió, por mayoría, la constitucionalidad de la facultad de la Unidad de Inteligencia Financiera (“UIF”) para ordenar el congelamiento de cuentas bancarias sin necesidad de una orden judicial previa, en el marco de la acción de inconstitucionalidad 58/2022.

Este criterio representa un cambio relevante respecto de precedentes anteriores, al ampliar el alcance de actuación de la UIF más allá de supuestos estrictamente vinculados a solicitudes de autoridades extranjeras y consolidar un enfoque en el que el congelamiento de activos se configura como una medida administrativa de carácter preventivo, susceptible de ejecutarse de manera inmediata.

En este sentido, la SCJN reconoce a la UIF un margen de actuación más amplio dentro del sistema de prevención de operaciones con recursos de procedencia ilícita y financiamiento al terrorismo, permitiendo la adopción de medidas con impacto directo en la disponibilidad de recursos sin intervención judicial previa, bajo la lógica de protección del sistema financiero.

No obstante, este nuevo entendimiento también supone una reconfiguración del equilibrio entre las facultades del Estado y los derechos de los particulares, al trasladar el control de legalidad a una etapa posterior, lo que genera implicaciones constitucionales relevantes, particularmente en materia de debido proceso, derecho de audiencia y seguridad jurídica.

La decisión tiene implicaciones significativas para instituciones financieras, intermediarios, fiduciarios y participantes del sistema financiero en general, particularmente en lo que respecta a la ejecución inmediata de instrucciones de autoridad, la gestión de riesgos operativos y reputacionales, así como el diseño de estrategias legales oportunas frente a medidas restrictivas.

**I. Naturaleza de la Medida:
Preventiva y Administrativa**

La facultad de la UIF para instruir el bloqueo de cuentas se inserta en el marco normativo de prevención de operaciones con recursos de procedencia ilícita y financiamiento al terrorismo, particularmente en la Ley de Instituciones de Crédito (“LIC”) y en las disposiciones de carácter general que articulan la integración y operación de la Lista de Personas Bloqueadas.

La SCJN sostuvo que el congelamiento de cuentas constituye una medida cautelar de carácter administrativo, cuyo objetivo es proteger la integridad del sistema financiero y prevenir la realización de operaciones ilícitas.

**Asset Freezing Measures without Prior
Judicial Review: Mexico’s Supreme Court
Expands the Scope of the UIF’s Asset-
Freezing Powers**

On April 6, 2026, Mexico’s Supreme Court (the “SCJN”) upheld, by majority vote, the constitutionality of the authority of the Financial Intelligence Unit (*Unidad de Inteligencia Financiera*, the “UIF”) to order asset-freezing measures over bank accounts without prior judicial authorization, in the context of constitutional challenge (*acción de inconstitucionalidad*) No. 58/2022.

This decision represents a significant shift from prior precedent, expanding the scope of the UIF’s authority beyond scenarios strictly linked to requests from foreign authorities and consolidating an approach under which asset-freezing is characterized as a preventive administrative measure, capable of being implemented immediately.

In this regard, the SCJN recognizes a broader operational mandate for the UIF within Mexico’s anti-money laundering and counter-terrorism financing framework, allowing the adoption of measures that directly affect the availability of funds without prior judicial intervention, under the rationale of safeguarding the integrity of the financial system.

Notwithstanding the foregoing, this framework also entails a recalibration of the balance between the State’s powers and the rights of affected parties by deferring judicial oversight to a subsequent stage, thereby giving rise to significant constitutional implications, particularly in relation to due process, the right to be heard, and legal certainty.

The decision carries significant implications for financial institutions, intermediaries, fiduciaries, and market participants more broadly, particularly with respect to the immediate implementation of regulatory instructions, the management of operational and reputational risks, and the design of timely legal strategies in response to restrictive measures.

**I. Nature of the Measure:
Preventive and Administrative**

The authority of the UIF to instruct the freezing of accounts is grounded within the regulatory framework for the prevention of money laundering and terrorist financing, particularly under the Credit Institutions Law (*Ley de Instituciones de Crédito*, the “LIC”) and the general provisions governing the establishment and operation of the Blocked Persons List.

The SCJN held that the freezing of accounts constitutes an administrative precautionary measure, aimed at protecting the integrity of the financial system and preventing illicit transactions.

En este contexto:

- i.** No implica una determinación de responsabilidad penal;
- ii.** No sustituye las facultades del Ministerio Público; y
- iii.** Se justifica como una medida urgente dentro del esquema de prevención.

II. Ampliación del Alcance de la UIF

A partir de este criterio, la UIF cuenta con un margen de actuación más amplio, al poder:

- i.** Ordenar el congelamiento de cuentas sin orden judicial previa;
- ii.** Actuar con base en indicios de operaciones con recursos de procedencia ilícita o financiamiento al terrorismo; y
- iii.** Ejercer sus facultades dentro de un esquema preventivo administrativo, incluso sin una solicitud internacional directa.

Este cambio implica una expansión relevante de sus facultades operativas.

III. Ausencia de Control Judicial Previo y Defensa Posterior

Uno de los elementos más relevantes del criterio es que el congelamiento de cuentas puede ejecutarse sin intervención judicial previa, quedando el control de legalidad para una etapa posterior.

Las personas afectadas deberán:

- i.** Acudir a los mecanismos administrativos correspondientes ante la UIF; y/o
- ii.** Impugnar la medida.

Esto implica que la restricción al acceso a los recursos ocurre antes de una revisión judicial por parte de una autoridad competente.

IV. Tensiones Constitucionales

Durante la discusión del asunto, se identificaron diversas tensiones constitucionales relevantes, particularmente en relación con:

- i.** El derecho de audiencia;
- ii.** El debido proceso;
- iii.** La seguridad jurídica; y
- iv.** La posible afectación al derecho de propiedad.

Si bien la SCJN validó la medida, estos elementos continúan siendo relevantes para efectos de la impugnación de un acto de autoridad en aplicación del artículo 116 Bis 2 de la LIC.

V. Implicaciones para el Sistema Financiero

El criterio adoptado tiene efectos inmediatos en la operación del sistema financiero:

a) Ejecución obligatoria

Las instituciones financieras deberán cumplir de manera inmediata con las instrucciones de congelamiento emitidas por la UIF.

In this context:

- i.** It does not entail a determination of criminal liability;
- ii.** It does not replace or encroach upon the powers of the Public Prosecutor's Office; and
- iii.** It is justified as an urgent measure within the preventive regulatory framework.

II. Expansion of the UIF's Authority

Under this new criterion, the UIF benefits from an expanded scope of action, as it may:

- i.** Order the freezing of bank accounts without prior judicial authorization;
- ii.** Act based on indicia of money laundering or terrorist financing activities; and
- iii.** Exercise its powers within an administrative preventive framework, even in the absence of a direct request from foreign authorities.

This development represents a material expansion of the UIF's operational powers.

III. Absence of Prior Judicial Review and Subsequent Legal Challenge

One of the most significant aspects of the ruling is that asset-freezing measures may be implemented without prior judicial intervention, with legality subject to review at a later stage.

Affected parties must therefore:

- i.** Resort to the corresponding administrative mechanisms before the UIF; and/or
- ii.** Challenge the measure.

As a result, access to funds is restricted prior to any effective judicial review by a competent authority.

IV. Constitutional Tensions

During the deliberations, several relevant constitutional tensions were identified, particularly in relation to:

- i.** The right to be heard;
- ii.** Due process;
- iii.** Legal certainty; and
- iv.** Potential interference with property rights.

While the SCJN upheld the measure, these elements remain relevant for purposes of contesting an act of authority under Article 116 Bis 2 of the LIC.

V. Implications for the Financial System

The adopted criterion has immediate effects on the operation of the financial system:

a) Mandatory implementation

Financial institutions are required to comply promptly with asset-freezing instructions issued by the UIF.

b) Impacto operativo

El congelamiento puede generar:

- i. Interrupción de flujos de efectivo;
- ii. Incumplimientos contractuales; y
- iii. Afectaciones reputacionales significativas.

c) Mayor exposición regulatoria

Se incrementa la relevancia de:

- i. Sistemas de prevención de lavado de dinero;
- ii. Monitoreo de operaciones; y
- iii. Evaluación continua de clientes y contrapartes.

VI. Áreas de Riesgo y Consideraciones Estratégicas

En la práctica, pueden presentarse escenarios en los que se amplíe el alcance de las facultades de la UIF mediante la vinculación de casos nacionales con marcos de cooperación internacional.

En este contexto, resulta clave:

- i. Analizar la debida fundamentación y motivación de las medidas; y
- ii. Diseñar estrategias legales oportunas y técnicamente sólidas.

VII. Recomendaciones Prácticas

A la luz de este nuevo criterio, recomendamos a los participantes del sistema financiero:

- i. Revisar y fortalecer protocolos internos frente a órdenes de bloqueo de cuentas;
- ii. Asegurar la adecuada trazabilidad y documentación de operaciones; y
- iii. Revisar estrategias legales inmediatas para la atención de medidas restrictivas.

VIII. Medios de Defensa y Estrategias Legales Disponibles

Ante el bloqueo de cuentas bancarias, la LIC establece un procedimiento administrativo interno ante la UIF, en el que se deberá emitir una resolución donde se decida sobre la eliminación del bloqueo realizado.

A su vez, existen elementos de defensa que pueden ser implementados y sobre los que podremos abundar en caso de ser necesario.

IX. Consideraciones Finales

La resolución de la SCJN consolida un modelo en el que las autoridades pueden imponer medidas restrictivas de manera inmediata, desplazando el control judicial a una etapa posterior de revisión.

Este esquema, de naturaleza eminentemente preventiva, privilegia la capacidad de reacción del Estado frente a riesgos asociados al lavado de dinero y al financiamiento al terrorismo, permitiendo la adopción de medidas con efectos inmediatos sobre la disponibilidad de recursos y la operación de los participantes del sistema financiero.

b) Operational impact

Such measures may result in:

- i. Disruption of cash flows;
- ii. Contractual defaults; and
- iii. Significant reputational impact.

c) Increased regulatory exposure

The importance of the following is heightened:

- i. Anti-money laundering (AML) compliance frameworks;
- ii. Transaction monitoring systems; and
- iii. Ongoing client and counterparty risk assessments.

VI. Risk Areas and Strategic Considerations

In practice, scenarios may arise in which the scope of the UIF's powers is broadened through the linkage of domestic investigations with international cooperation frameworks.

In this context, it becomes critical to:

- i. Assess the adequacy of the legal grounds and reasoning supporting asset-freezing measures; and,
- ii. Develop timely and technically robust legal strategies.

VII. Practical Recommendations

In light of this development, we recommend that financial system participants:

- i. Review and strengthen internal protocols for responding to bank account freezing orders;
- ii. Ensure proper traceability and documentation of transactions; and
- iii. Review immediate legal response strategies to address restrictive measures.

VIII. Available Remedies and Legal Strategies

In the event of the freezing of bank accounts, the LIC provides for an administrative review procedure before the UIF, pursuant to which a resolution must be issued determining whether the imposed freeze should be lifted.

In turn, there are grounds for defense that may be invoked, and on which we can elaborate further if necessary.

IX. Final Considerations

The ruling of the SCJN consolidates a framework under which authorities may impose restrictive measures on an immediate basis, deferring judicial oversight to a subsequent stage of review.

This model, inherently preventive in nature, prioritizes the State's ability to respond swiftly to risks associated with money laundering and terrorist financing, enabling the adoption of measures with immediate effects on the availability of funds and the operational continuity of financial system participants.

Sin embargo, este rediseño del equilibrio entre potestades administrativas y control judicial plantea cuestionamientos relevantes desde una perspectiva constitucional, particularmente en relación con la ausencia de un control previo, la posible afectación desproporcionada a los derechos patrimoniales de los particulares y la carga que implica para los afectados tener que activar mecanismos de defensa de manera reactiva.

However, this reconfiguration of the balance between administrative authority and judicial control raises significant constitutional considerations, particularly in connection with the absence of prior judicial review, the potential disproportionate impact on property rights, as well as the burden placed on affected parties to activate defensive mechanisms on a reactive basis.

Autores



Emilio García

Partner

Tax
Tax Controversy, Administrative
Litigation and Social Security
✉ egarcia@ibarrapg.com



Cristina Flores

Associate

Tax
Tax Controversy, Administrative
Litigation and Social Security
✉ cflores@ibarrapg.com

Authors



Patrick Stockdale

Lead Associate


Banking and Finance
Associate
Corporate and Commercial
Mergers and Acquisitions
✉ pstockdale@ibarrapg.com





Rogelio Flores


Associate

Dispute Resolution
✉ rflores@ibarrapg.com

 (+52) 55 5202 0717

 info@ibarrapg.com

 ibarrapg.com

 Paseo de los Tamarindos 400-A, 27th floor,
Bosques de las Lomas, 05120, Mexico City.