



## ¿Se Pueden Registrar como Propias las Obras Creadas por Inteligencia Artificial?

### A Nuestros Clientes y Amigos:

En enero de 2025, la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) atrajo un caso que planteó una pregunta importante para el futuro del derecho de autor en México: **¿puede considerarse autora a una inteligencia artificial (“IA”)?** El caso, identificado como Amparo Directo 6/2025, fue promovido por Gerald García Báez, quien intentó registrar ante el Instituto Nacional del Derecho de Autor (“INDAUTOR”) una obra titulada “Avatar Virtual: Gerald García Báez”, creada con ayuda de una herramienta de IA llamada Leonardo.

El solicitante argumentó que, aunque él proporcionó las fotografías e instrucciones, fue la IA quien generó el contenido final, por lo que solicitó que se reconocieran derechos morales a favor de la inteligencia artificial y derechos patrimoniales para él como usuario del sistema. INDAUTOR negó el registro, señalando que la obra **no fue creada por un ser humano**, lo cual es requisito esencial para que una obra sea protegida por la Ley Federal del Derecho de Autor.

Tras una cadena de impugnaciones legales, el asunto llegó hasta la SCJN, quien actualmente tiene como criterio de proyecto, que las obras creadas por inteligencia artificial no pueden ser registradas bajo el régimen actual. La Corte sostiene que el derecho de autor está **diseñado para proteger creaciones humanas**, y que sólo las personas físicas **pueden ser reconocidas como autoras**. Esto se debe a que la originalidad, como requisito legal, está ligada a la individualidad, experiencia, emociones y contexto del ser humano, cualidades que no posee una máquina.

Además, la Corte explica que los derechos morales — como el reconocimiento del autor o la integridad de la obra— son considerados derechos humanos y, por tanto, no pueden otorgarse a entes no humanos como las IA. También aclaró que el derecho internacional, incluidos tratados como el T-MEC o el Convenio de Berna, **no exige reconocer a las máquinas como autoras**.

En conclusión, la postura actual en México es clara: las obras generadas por inteligencia artificial no pueden registrarse como si fueran creaciones humanas. Mientras no exista una reforma legal que contemple esta nueva realidad tecnológica, **la ley seguirá teniendo un enfoque humano**, reconociendo como autores únicamente a las personas físicas.

### Autores



#### Juan M. Alvarez

##### Partner

Life Sciences, Intellectual Property, Media and Entertainment and Data Privacy  
✉ [jjmalvarez@ibarrapg.com](mailto:jjmalvarez@ibarrapg.com)

## Can Works Created by Artificial Intelligence be Registered as Original?

### To Our Clients and Friends:

In January 2025, the Supreme Court of Justice of the Nation (SCJN) took on a case that raised a significant question for the future of copyright law in Mexico: **Can artificial intelligence (“AI”) be considered an author?** The case, identified as Direct Amparo 6/2025, was brought by Gerald García Báez, who attempted to register a work titled “Virtual Avatar: Gerald García Báez” before the National Institute of Copyright (“INDAUTOR”). The work had been created with the assistance of an AI tool called Leonardo.

The applicant argued that although he had provided photographs and instructions, it was the AI that generated the final content. He therefore requested that moral rights be recognized in favor of AI, and economic rights granted to him as the user of the system. INDAUTOR denied the registration, stating that the work **was not created by a human being**—an essential requirement for a work to be protected under the Federal Copyright Law.

Following a series of legal challenges, the matter reached the SCJN, which currently holds, as a draft opinion, that works created by artificial intelligence cannot be registered under the existing legal framework. The Court maintains that copyright is **designed to protect human creations**, and that only natural persons **can be recognized as authors**. This is because originality, as a legal requirement, is intrinsically linked to the individuality, experience, emotions, and human context—qualities that a machine does not possess.

Furthermore, the Court explained that moral rights—such as the right to be recognized as the author or to protect the integrity of the work—are considered human rights and therefore cannot be granted to non-human entities such as AI. It also clarified that international law, including treaties such as the USMCA and the Berne Convention, **does not require the recognition of machines as authors**.

In conclusion, the current legal position in Mexico is clear: works generated by artificial intelligence cannot be registered as if they were human creations. Unless there is a legal reform that explicitly addresses this emerging technological reality, **the law will continue to uphold a human-centered approach**, recognizing only natural persons as authors.

### Authors



#### Yvonne Amaya

##### Associate

Intellectual Property  
✉ [yamaya@ibarrapg.com](mailto:yamaya@ibarrapg.com)

☎ (+52) 55 5202 0717

✉ [info@ibarrapg.com](mailto:info@ibarrapg.com)

🌐 [ibarrapg.com](http://ibarrapg.com)

📍 Paseo de los Tamarindos 400-A, 27th floor, Bosques de las Lomas, 05120, Mexico City.