



Desarrollos Jurídicos sobre los Trastornos del Espectro Autista (TEA)

I. Presentación.

Desde 2008, cada 2 de abril se celebra el **Día Mundial de Concienciación sobre el Autismo**, promoviendo la aceptación e inclusión de las personas autistas y su impacto positivo en la sociedad. En 2025, se enfatiza la relación entre neurodiversidad y sostenibilidad, destacando cómo políticas inclusivas contribuyen al bienestar global y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Este día se conmemora iluminando de azul monumentos icónicos a nivel mundial, como las pirámides de Egipto, el Ángel de la Independencia en Ciudad de México o la torre Eiffel en París.

II. Consideraciones generales.

Los **Trastornos del Espectro Autista (TEA)** son afecciones del desarrollo que afectan la interacción social, la comunicación y los intereses, manifestándose de manera estereotipada y repetitiva. Incluyen el autismo, el síndrome de Asperger y el trastorno desintegrador infantil. El diagnóstico suele realizarse alrededor de los dos años, tras identificar síntomas como regresión en habilidades lingüísticas y sociales, miedos, fobias, problemas de sueño y autolesiones.

La prevalencia global del TEA es de aproximadamente **1 caso por cada 160 niños**, pero varía según estudios. Este trastorno representa una carga emocional y económica significativa para las familias, agravada por la falta de servicios adecuados. En 2012, la ONU aprobó una resolución instando a los países a garantizar igualdad de oportunidades y acceso a servicios de apoyo para personas con TEA y sus familias.

Legal Developments on the Autism Spectrum Disorders (ASD)

I. Introduction.

Since 2008, April 2nd has been celebrated as **World Autism Awareness Day**, promoting the acceptance and inclusion of autistic individuals and recognizing their positive impact on society. In 2025, the focus is on the connection between neurodiversity and sustainability, highlighting how inclusive policies can contribute to global well-being and the achievement of Sustainable Development Goals. This day is commemorated by lighting iconic landmarks around the world in blue, such as the pyramids of Egypt, the Ángel de la Independencia in Mexico City, and the Eiffel Tower in Paris.

II. General Considerations.

Autism Spectrum Disorders (ASD) are developmental conditions affecting social interaction, communication, and interests, often manifesting in stereotyped and repetitive ways. They include autism, Asperger syndrome, and childhood disintegrative disorder. Diagnosis is typically made around the age of two, following signs such as regression in language and social skills, fears, phobias, sleep disturbances, and self-injurious behaviors.

The global prevalence of ASD is approximately **1 case per 160 children**, though it varies across studies. These disorders place a significant emotional and economic burden on families, exacerbated by a lack of adequate services. In 2012, the UN passed a resolution urging countries to ensure equal opportunities and access to support services for individuals with ASD and their families.

En México se han presentado algunos desarrollos legislativos y jurisprudenciales que buscan fortalecer los derechos de las personas con TEA. A continuación, presentamos los más relevantes.

III. Marco de regularidad constitucional de los derechos de las personas con Trastorno del Espectro Autista.

El marco jurídico que garantiza los derechos de las personas autistas está sustentado en normas constitucionales y tratados internacionales suscritos por el Estado Mexicano. Entre las disposiciones de rango constitucional destacan los artículos 4, 5 y 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A nivel internacional, se incluyen:

- Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.
- Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad.
- Convención Interamericana para la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra las Personas con Discapacidad.
- Observaciones Generales del Comité sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad de la ONU.
- Recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud sobre medidas integrales y coordinadas para gestionar los trastornos del espectro autista.

Además, en el ámbito nacional, existen leyes que fortalecen los derechos de las personas con discapacidad, como la **Ley General para la Inclusión de las Personas con Discapacidad y la Ley General para la Atención y Protección a Personas con la Condición del Espectro Autista**.

IV. Precedentes judiciales relevantes relacionados con derechos de las personas con Trastorno del Espectro Autista (TEA).

In Mexico, legislative and judicial developments have emerged to strengthen the rights of people with ASD. Below are the most relevant advancements.

III. Constitutional Framework of the Rights of Individuals with Autism Spectrum Disorder.

The legal framework that guarantees the rights of autistic individuals is based on constitutional norms and international treaties signed by the Mexican State. Among the constitutional provisions, Articles 4, 5, and 123 of the Political Constitution of the United Mexican States stand out. At the international level, it includes:

- International Covenant on Economic, Social, and Cultural Rights.
- American Convention on Human Rights.
- Convention on the Rights of Persons with Disabilities.
- Inter-American Convention for the Elimination of All Forms of Discrimination Against Persons with Disabilities.
- General Comments of the United Nations Committee on the Rights of Persons with Disabilities.
- Recommendations of the World Health Organization on comprehensive and coordinated measures for managing Autism Spectrum Disorders.

Additionally, at the national level, there are laws that strengthen the rights of individuals with disabilities, such as the **General Law for the Inclusion of Persons with Disabilities and the General Law for the Care and Protection of People with Autism Spectrum Condition**.

IV. Relevant Judicial Precedents Regarding the Rights of Individuals with Autism Spectrum Disorder (ASD).

1. Suprema Corte de Justicia de la Nación. Acción de inconstitucionalidad 33/2015. Comisión Nacional de los Derechos Humanos vs Ley General para la Atención y Protección a Personas con la Condición del Espectro Autista (Ley General TEA). 18 de febrero de 2016. Ministro: Alberto Pérez Dayán.

1. Supreme Court of Justice (SCJ). Unconstitutionality Action 33/2015. National Human Rights Commission vs. General Law for the Care and Protection of Individuals with Autism Spectrum Condition (General ASD Law). February 18th, 2016. Justice Alberto Pérez Dayán.

La Comisión Nacional de los Derechos Humanos cuestionó varios aspectos de la Ley General TEA, argumentando que ciertas disposiciones eran discriminatorias y vulneraban derechos fundamentales. Puntos principales del fallo:

The National Human Rights Commission challenged several aspects of the General ASD Law, arguing that certain provisions were discriminatory and violated fundamental rights. Key Points of the Ruling:

A. Certificados de habilitación laboral:

A. Certificates of Employment Qualification:

La SCJN resolvió que los certificados de habilitación laboral, exigidos únicamente a personas con Trastorno del Espectro Autista (TEA) según la Ley General TEA, eran **discriminatorios e inconstitucionales**. Estos certificados imponían un requisito exclusivo a este grupo, vulnerando los principios de igualdad y no discriminación, además de dificultar el ejercicio de derechos fundamentales como la libertad de profesión y oficio y el derecho a un trabajo digno. La SCJN señaló que esta exigencia reforzaba prejuicios y estigmas, perpetuando la percepción de que las personas con TEA requerían acreditaciones especiales para ser aptas laboralmente, lo cual resultaba contrario al objetivo principal de la ley, que buscaba promover el respeto por la diversidad e inclusión social.

The SCJN ruled that employment qualification certificates, required solely for individuals with Autism Spectrum Disorder (ASD) under the General ASD Law, were **discriminatory and unconstitutional**. These certificates imposed an exclusive requirement on this group, violating principles of equality and non-discrimination, as well as restricting fundamental rights such as freedom of profession and the right to dignified work. The SCJN noted that this requirement reinforced prejudices and stigmas, perpetuating the notion that individuals with ASD needed special accreditations to be deemed employable, which contradicted the law's primary goal of promoting diversity and social inclusion.

Asimismo, la SCJN destacó que esta disposición no solo obstaculizaba la integración laboral de las personas con TEA, sino que también tenía un **efecto estigmatizante** al crear una división artificial entre este grupo y el resto de la población. La Corte subrayó que cualquier medida discriminatoria que restrinja el acceso pleno al mercado laboral y perpetúe prejuicios es incompatible con los derechos humanos. La decisión representó un precedente importante para eliminar barreras legales y fomentar la inclusión de personas con discapacidad en condiciones igualitarias y respetuosas.

Moreover, the SCJN emphasized that this provision not only hindered the labor integration of individuals with ASD but also had a **stigmatizing effect** by creating an artificial division between this group and the rest of the population. The Court underlined that any discriminatory measure restricting full access to the labor market and perpetuating biases is incompatible with human rights. This decision set a significant precedent in removing legal barriers and fostering the inclusion of individuals with disabilities on equal and respectful terms.

B. Modelo de toma de decisiones:

La SCJN confirmó que la Ley General TEA respetaba el derecho a la **personalidad jurídica y la capacidad de las personas con TEA** para tomar decisiones con apoyo, sin permitir que familiares o tutores suplantarán su voluntad bajo el pretexto de su "mayor beneficio." Se destacó la obligación de garantizar mecanismos para interpretar y respetar las decisiones de las personas con TEA, alineándose con el principio de autonomía y dignidad humana.

La sentencia representó un avance significativo en la protección de los derechos humanos de las personas con trastornos del espectro autista (TEA), al declarar inválidas disposiciones discriminatorias y reforzar los principios de igualdad, inclusión y autonomía. Además, destacó la necesidad de interpretar y aplicar las leyes de manera inclusiva, eliminando barreras para garantizar el pleno acceso a derechos fundamentales. Este fallo estableció un precedente crucial para la construcción de una sociedad más justa e inclusiva en México.

Estos mismos puntos litigiosos y razones argumentativas de la Corte fueron reiteradas al resolver la acción de inconstitucionalidad 89/2015 promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos en contra de la Ley para la Atención y Protección a Personas con la Condición del Espectro Autista en el Estado de México (Ley TEA EdoMex). 15 de mayo de 2017. Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea.

2. Supreme Court of Justice. Appeal for Review 159/2013.

La SCJN estableció principios esenciales para respetar plenamente la autonomía de las personas con discapacidad y garantizar el reconocimiento de su personalidad jurídica y capacidad de ejercicio. Históricamente, se han utilizado dos modelos para regular la capacidad jurídica de estas personas: el de **sustitución en la toma de decisiones** y el de **asistencia en la toma de decisiones**.

B. Decision-Making Model:

The SCJN affirmed that the General ASD Law respected the right to legal **personality and the capacity of individuals with ASD** to make decisions with support, without allowing family members or guardians to override their will under the pretext of their "greater benefit." It highlighted the obligation to ensure mechanisms to interpret and respect the decisions of individuals with ASD, aligning with the principles of autonomy and human dignity.

The ruling represented a significant step forward in protecting the human rights of individuals with Autism Spectrum Disorder (ASD) by invalidating discriminatory provisions and reinforcing the principles of equality, inclusion, and autonomy. Additionally, it emphasized the need to interpret and apply laws inclusively, eliminating barriers to guarantee full access to fundamental rights. This decision established a crucial precedent for building a more just and inclusive society in Mexico.

The SCJN reiterated these points and reasoning when resolving Unconstitutionality Action 89/2015, filed by the National Human Rights Commission against the Law for the Care and Protection of Individuals with Autism Spectrum Condition in the State of Mexico (ASD Law EdoMex) on May 15th, 2017. Justice Arturo Zaldívar Lelo de Larrea.

2. Supreme Court of Justice. Appeal for Review 159/2013.

The SCJN established essential principles to fully respect the autonomy of individuals with disabilities and ensure the recognition of their legal personality and capacity to act. Historically, two models have been used to regulate the legal capacity of these individuals: the **substitution model in decision-making** and the **assistance model in decision-making**.

El primero permite que, tras constatar la diversidad funcional de un individuo, su voluntad sea sustituida por la de otra persona que actúa en su "mejor interés". Este enfoque, sin embargo, despoja al individuo de su autonomía y fomenta una dependencia total.

En contraste, el modelo de **asistencia en la toma de decisiones** representa un cambio significativo, conforme al paradigma establecido en el artículo 12 de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad. En este modelo, aunque la persona con discapacidad puede recibir ayuda para tomar decisiones, conserva siempre el control final sobre ellas. Este enfoque respeta y protege la libertad de elección y fomenta la participación activa y la asunción de responsabilidades de acuerdo con las capacidades individuales de cada caso. El Tribunal señaló que cualquier determinación judicial que limite la capacidad jurídica debe priorizar la autodeterminación libre de la persona, evitando que los familiares o tutores tomen decisiones en su lugar bajo el argumento de "mayor interés", ya que esto afectaría el desarrollo pleno de su identidad y vida autónoma.

En conclusión, la Corte subrayó que el modelo asistencial no solo garantiza la igualdad de condiciones en el reconocimiento jurídico, sino que también asegura que se respeten las preferencias y derechos de las personas con discapacidad. Esto fortalece su desarrollo personal, fomenta su autonomía y promueve su inclusión social en igualdad de condiciones con los demás. Así, se busca que las decisiones judiciales y legislativas sean acordes con los principios de dignidad, libertad y respeto por las personas con discapacidad.

3. Suprema Corte de Justicia de la Nación. Amparo directo en revisión 2805/2014.

La Corte sostuvo que el **modelo de toma de decisiones asistidas** respeta la autonomía de las personas con discapacidad, permitiendo que sean ellas quienes adopten decisiones legales, con apoyo si es necesario.

The former allows, upon confirming an individual's functional diversity, their will to be replaced by another person's decision acting in their "best interest." However, this approach strips individuals of their autonomy and fosters total dependency.

In contrast, the **assistance model in decision-making** represents a significant shift, aligning with the paradigm established in Article 12 of the Convention on the Rights of Persons with Disabilities. Under this model, although individuals with disabilities may receive help in making decisions, they always retain ultimate control over those decisions. This approach respects and protects freedom of choice, encouraging active participation and the assumption of responsibilities in accordance with individual capacities in each case. The Court emphasized that any judicial determination limiting legal capacity must prioritize the person's free self-determination, avoiding situations where family members or guardians make decisions on their behalf under the argument of "greater interest," as this would hinder the full development of their identity and autonomous life.

In conclusion, the Court underscored that the assistance model not only ensures equal conditions in legal recognition but also guarantees respect for the preferences and rights of individuals with disabilities. This model strengthens their personal development, fosters their autonomy, and promotes their social inclusion on equal terms with others. Thus, it aims for judicial and legislative decisions to align with the principles of dignity, freedom, and respect for individuals with disabilities.

3. Supreme Court of Justice. Direct Amparo Review 2805/2014.

The Court held that the **assisted decision-making model** respects the autonomy of individuals with disabilities, allowing them to make legal decisions, with support if necessary.

Este modelo considera siempre la voluntad y preferencias de la persona y establece las salvaguardias necesarias para garantizar que dichas decisiones no sean suplantadas ni menospreciadas. Así, se promueve el respeto a los derechos humanos, asegurando su participación activa y su capacidad de ejercer decisiones en igualdad de condiciones.

Cuando no sea posible determinar la voluntad de la persona, incluso tras esfuerzos significativos, se aplicará el principio de la **mejor interpretación posible de su voluntad y preferencias**. Esto implica establecer mecanismos que respeten cualquier manifestación de su voluntad, evitando que se sustituya bajo el argumento de un supuesto "mayor beneficio". Este enfoque fomenta la autodeterminación y la dignidad de las personas con discapacidad.

4. Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. Amparo en Revisión 108/2019.

Una escuela privada de la Ciudad de México estableció de forma arbitraria un horario reducido y diferentes condiciones para una niña de 11 años con autismo, lo que llevó a su madre a interponer un juicio de amparo por trato discriminatorio. El tribunal resolvió que la institución actuó como autoridad responsable en este caso y amparó a la menor, ordenando su reincorporación inmediata al horario común.

La sentencia declaró que las medidas impuestas por la directora afectaban el derecho de la niña a una educación inclusiva, protegido por el artículo 3° constitucional y la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad. El tribunal subrayó que los alumnos con necesidades educativas especiales deben ser incluidos en el sistema general, promoviendo su integración y evitando la exclusión. Asimismo, destacó que cualquier ajuste razonable debe basarse en razones médicas o psicopedagógicas y siempre respetar el interés superior de la niñez.

This model always prioritizes the will and preferences of the individual and establishes safeguards to ensure that these decisions are neither overridden nor undervalued. In doing so, it promotes respect for human rights, ensuring active participation and the capacity to make decisions on equal terms.

When it is not possible to determine an individual's will, even after significant efforts, the principle of the **best possible interpretation of their will and preferences** shall apply. This entails establishing mechanisms that honor any manifestation of their will, avoiding substitution under the argument of a supposed "greater benefit." This approach fosters self-determination and dignity for individuals with disabilities.

4. Fourth Collegiate Administrative Court of the First Circuit. Amparo Review 108/2019.

A private school in Mexico City arbitrarily imposed a reduced schedule and different conditions on an 11-year-old girl with autism, leading her mother to file an amparo lawsuit alleging discriminatory treatment. The court determined that the institution acted as the responsible authority in this case and granted amparo protection to the minor, ordering her immediate reintegration into the common schedule.

The ruling stated that the measures imposed by the school director infringed upon the girl's right to inclusive education, which is protected under Article 3 of the Constitution and the Convention on the Rights of Persons with Disabilities. The court emphasized that students with special educational needs must be included in the general education system, promoting integration and avoiding exclusion. It also highlighted that any reasonable adjustments must be based on medical or psychopedagogical reasons while always respecting the best interests of the child.

Este fallo reafirma el derecho de las personas con discapacidad a recibir una educación inclusiva, sin discriminación y en igualdad de oportunidades, enfatizando la obligación del Estado y de las instituciones educativas, sean públicas o privadas, de respetar este principio.

5. Suprema Corte de Justicia de la Nación. Amparo en Revisión 159/2013.

Este caso se resolvió a favor de la persona con TEA y la Corte elaboró una sentencia en formato de lectura fácil, que a continuación se transcribe:

1. Al analizar tu caso la Corte decidió que tú, Ricardo Adair, tienes razón.
2. En poco tiempo un juez te llamará para pedirte tu opinión sobre tu discapacidad.
3. El juez platicará varias veces contigo sobre qué actividades te gusta hacer, qué es lo que no te gusta hacer, cuáles son tus pasatiempos y cosas así.
4. Cuando platiques con el juez, te va a explicar por qué te llamó y hablará contigo de forma amigable.
5. Si tú así lo quieres, un familiar tuyo o algún amigo te puede acompañar cuando vayas con el juez.
6. Además, el juez platicará de tu caso con tus papás, con médicos y con otras personas como maestros y abogados.
7. Después de que el juez platique con todos ustedes, decidirá qué cosas puedes hacer solo y en qué cosas vas a necesitar que alguien te ayude.
8. En todas las decisiones que se tomen sobre ti, tendrán que preguntarte qué es lo que opinas. Tu opinión será lo más importante cuando decidan cosas sobre ti mismo.

This ruling reaffirms the right of individuals with disabilities to receive inclusive education without discrimination and on equal terms. It underscores the obligation of both public and private educational institutions, as well as the State, to uphold this principle.

5. Supreme Court of Justice. Amparo Review 159/2013.

This case was resolved in favor of the individual with Autism Spectrum Disorder (ASD), Ricardo Adair. The Court issued a decision in easy-to-read format, as transcribed below:

1. After analyzing your case, the Court decided that you, Ricardo Adair, are correct.
2. Shortly, a judge will contact you to ask for your opinion regarding your disability.
3. The judge will speak with you several times about activities you enjoy, things you dislike, your hobbies, and similar matters.
4. When you meet with the judge, they will explain why they contacted you and will engage with you in a friendly manner.
5. If you wish, a family member or a friend can accompany you when you visit the judge.
6. Additionally, the judge will discuss your case with your parents, doctors, and other people such as teachers and lawyers.
7. After the judge speaks with everyone involved, they will determine what you can do independently and in which areas you may need assistance.
8. For every decision made about you, your opinion will be sought, and it will be the most important factor when deciding anything related to yourself.

9. El juez decidirá qué personas, como alguno de tus familiares, te ayudarán cuando vayas a tomar una decisión sobre ti mismo o tus pertenencias.

10. Cuando tú consideres que algunas de las cosas que dijo el juez que tenías que hacer con ayuda, ahora las puedes hacer tú sólo, puedes ir con el juez y decírselo.

V. Conclusión.

Aunque se han logrado avances legislativos y jurisprudenciales en la protección de los derechos de las personas con TEA, aún queda mucho por hacer. Lo más crucial es que la sociedad promueva un cambio significativo en actitudes que favorezcan el entendimiento y la inclusión, además de ajustar políticas urbanísticas, de empleo y de salud pública para atender las necesidades de este grupo poblacional. Estos cambios podrán lograrse con mayor rapidez si se fomenta una profunda concienciación sobre las problemáticas que enfrentan las personas con TEA.

9. The judge will decide which people, such as a family member, will assist you when making decisions about yourself or your belongings.

10. If, at any point, you feel that you can now perform tasks the judge previously said required help, you can approach the judge and inform them.


V. Conclusion.

Although legislative and judicial progress has been made in protecting the rights of individuals with Autism Spectrum Disorder (ASD), much work remains to be done. The most essential step is for society to foster significant changes in attitudes that promote understanding and inclusion, as well as adjust urban planning, labour policies and public health policies to address the needs of this population group. These changes can be accelerated if there is heightened awareness of the challenges faced by individuals with ASD.



 (+52) 55 5202 0717

 info@ibarrapg.com

 ibarrapg.com

 Paseo de los Tamarindos 400-A, 27th floor, Bosques de las Lomas, 05120, Mexico City.