



## En materia Constitucional:

El pleno de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación (la "SCJN") determinó que los Tribunales Colegiados de Circuito y demás órganos jurisdiccionales se encuentran obligados a observar los criterios emitidos por esta con independencia de que estimen que fue indebidamente integrada.

Lo anterior, en virtud de que las jurisprudencias no pueden perder su obligatoriedad si no es por una resolución dictada en contrario o sea sustituida conforme a las reglas previstas para tales fines.

Por otra parte, también determinó que en contra de las resoluciones incidentales que revoquen la suspensión de oficio y de plano otorgada en amparo, resulta procedente el recurso de queja, aun y cuando en la Ley de Amparo no se especifique la procedencia del citado recurso en ese caso en específico.

Adicionalmente, el pleno resolvió que cuando el órgano jurisdiccional de amparo otorgue vista al quejoso respecto de la advertencia de oficio de una causal de improcedencia, resulta procedente que el quejoso al desahogar dicha vista haga valer la inconstitucionalidad del precepto legal en el que se sustenta la causa de improcedencia.

"Registro digital: 2027495  
Instancia: Pleno  
Undécima Época  
Materias(s): Común  
Tesis: P./J. 6/2023 (11a.)  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación.  
Tipo: Jurisprudencia

JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO Y LOS DEMÁS ÓRGANOS JURISDICCIONALES SUJETOS A OBSERVARLA NO PUEDEN DESATENDERLA, AUN CUANDO ESTIMEN QUE FUE INDEBIDAMENTE COMPILADA Y, POR TANTO, APARTARSE DE SU APLICACIÓN."

"Registro digital: 2027502  
Instancia: Pleno  
Undécima Época  
Materias(s): Común  
Tesis: P./J. 7/2023 (11a.)  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación.  
Tipo: Jurisprudencia

RECURSO DE QUEJA PREVISTO EN EL ARTÍCULO 97, FRACCIÓN I, INCISO B), DE LA LEY DE AMPARO. PROCEDE CONTRA LA RESOLUCIÓN INCIDENTAL QUE REVOCA LA CONCESIÓN DE LA SUSPENSIÓN DE OFICIO Y DE PLANO EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO."

"Suprema Corte de Justicia de la Nación  
"Registro digital: 2027518  
Instancia: Pleno  
Undécima Época  
Materias(s): Común  
Tesis: P./J. 3/2023 (11a.)  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación.  
Tipo: Jurisprudencia

VISTA AL QUEJOSO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 64, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY DE AMPARO. EN SU DESAHOGO ES POSIBLE PLANTEAR LA INCONSTITUCIONALIDAD DEL PRECEPTO EN EL QUE SE SUSTENTA LA CAUSA DE IMPROCEDENCIA ADVERTIDA DE OFICIO POR EL ÓRGANO REVISOR."

*Criterios relevantes publicados por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el Semanario Judicial de la Federación el día 20 de octubre de 2023.*

*Relevant criteria published by the Supreme Court of Justice of the Nation in the Judicial Weekly of the Federation on October 20th, 2023.*

## In Constitutional Matters:

The Plenary of the Supreme Court ("SCJN") determined that the Collegiate Circuit Courts and other jurisdictional bodies are obliged to observe the criteria issued by it, regardless of whether they believe it was improperly compiled.

This is because precedents cannot lose their binding nature except by a contrary resolution or replacement according to the rules provided for such purposes.

Furthermore, it also determined that, against incidental resolutions that revoke the suspension granted ex officio in amparo, the remedy of complaint is appropriate, even if the Amparo Law does not specify the applicability of said remedy in that specific case.

In addition, the plenary ruled that when the amparo court grants a hearing to the plaintiff regarding the ex officio warning of a ground of inadmissibility, it is appropriate that the plaintiff, when presenting such hearing, assert the unconstitutionality of the legal precept on which the ground of inadmissibility is based.

"Digital Record: 2027495  
Instance: Plenary  
Eleventh Era  
Subject(s): Common  
Thesis: P./J. 6/2023 (11th)  
Source: Judicial Weekly of the Federation.  
Type: Jurisprudence

JURISPRUDENCE OF THE SUPREME COURT OF JUSTICE OF THE NATION. COLLEGIATE CIRCUIT COURTS AND OTHER JURISDICTIONAL BODIES SUBJECT TO IT CANNOT DISREGARD IT, EVEN IF THEY BELIEVE IT WAS IMPROPERLY COMPILED AND, THEREFORE, DEVIATE FROM ITS APPLICATION."

"Digital Record: 2027502  
Instance: Plenary  
Eleventh Era  
Subject(s): Common  
Thesis: P./J. 7/2023 (11th)  
Source: Judicial Weekly of the Federation.  
Type: Jurisprudence

COMPLAINT REMEDY PROVIDED IN ARTICLE 97, SECTION I, SUBSECTION B) OF THE AMPARO LAW. IT APPLIES AGAINST THE INCIDENTAL RESOLUTION THAT REVOKES THE EX OFFICIO GRANTING OF SUSPENSION IN INDIRECT AMPARO PROCEEDINGS."

Supreme Court of Justice of the Nation  
Digital Record: 2027518  
Instance: Plenary  
Eleventh Era  
Subject(s): Common  
Thesis: P./J. 3/2023 (11th)  
Source: Judicial Weekly of the Federation.  
Type: Jurisprudence

NOTICE TO THE COMPLAINANT PURSUANT TO ARTICLE 64, SECOND PARAGRAPH, OF THE AMPARO LAW. DURING ITS RESPONSE, IT IS POSSIBLE TO RAISE THE UNCONSTITUTIONALITY OF THE LEGAL PROVISION UNDERLYING THE CAUSE OF IMPROPERNESS NOTICED EX OFFICIO BY THE REVIEWING BODY."

## En materia Común:

El Pleno de la SCJN emitió una jurisprudencia, en la cual determinó que en los casos en que se presente ante un tribunal de amparo una demanda que guarde relación con otra previamente admitida en ese órgano jurisdiccional, esto es, que sea promovida por el mismo quejoso, que sean idénticos los actos reclamados, que sean las mismas autoridades responsables y que el juicio derivado de ésta se encuentre pendiente de resolución, resulta procedente desechar de plano la demanda más nueva, pues se actualiza la causa de improcedencia por litispendencia prevista en el artículo 61, fracción X, de la Ley de Amparo.

“Registro digital: 2027496  
Instancia: Pleno  
Undécima Época  
Materias(s): Común  
Tesis: P./J. 5/2023 (11a.)  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación.  
Tipo: Jurisprudencia

LITISPENDENCIA. CUANDO EN UN TRIBUNAL DE AMPARO SE RECIBE UNA DEMANDA QUE GUARDA RELACIÓN CON OTRA PREVIAMENTE ADMITIDA EN ESE ÓRGANO JUDICIAL PROMOVIDA POR EL MISMO QUEJOSO, CONTRA IDÉNTICOS ACTOS RECLAMADOS Y AUTORIDADES RESPONSABLES, VÁLIDAMENTE PUEDE DESECHARSE DE PLANO LA DEMANDA POSTERIOR, AL CONSTATARSE DE FORMA MANIFIESTA E INDUDABLE LA CAUSA DE IMPROCEDENCIA PREVISTA EN LA FRACCIÓN X DEL ARTÍCULO 61 DE LA LEY DE AMPARO.”

## In Common Matters:

The Plenary of the Supreme Court issued a jurisprudence in which it determined that in cases where a demand is presented before an amparo court related to another previously admitted in that jurisdictional body, i.e., filed by the same complainant, with identical acts being challenged, the same responsible authorities, and the derivative lawsuit is pending resolution, it is appropriate to summarily dismiss the newer demand, as the cause of impropriety due to litispendence under Article 61, Section X, of the Amparo Law is clearly and unmistakably established.”

“Digital Record: 2027496  
Instance: Plenary  
Eleventh Era  
Subject(s): Common  
Thesis: P./J. 5/2023 (11th)  
Source: Judicial Weekly of the Federation.  
Type: Jurisprudence

LITISPENDENCE. WHEN A DEMAND IS RECEIVED IN AN AMPARO COURT THAT IS RELATED TO ANOTHER PREVIOUSLY ADMITTED IN THAT JURISDICTIONAL BODY, FILED BY THE SAME COMPLAINANT, AGAINST IDENTICAL CHALLENGED ACTS AND RESPONSIBLE AUTHORITIES, THE SUBSEQUENT DEMAND CAN BE VALIDLY SUMMARILY DISMISSED, AS THE CAUSE OF IMPROPERNESS UNDER SECTION X OF ARTICLE 61 OF THE AMPARO LAW IS CLEARLY AND UNMISTAKABLY ESTABLISHED.”

## Autor



### Juan Miguel Martínez

#### Partner / Socio

Dispute Resolution / Resolución de Controversias

✉ [jmmartinez@ibarrapg.com](mailto:jmmartinez@ibarrapg.com)



### Jorge Velázquez

#### Associate / Asociado

Dispute Resolution / Resolución de Controversias

✉ [jvelazquez@ibarrapg.com](mailto:jvelazquez@ibarrapg.com)

## Author

